



2023

முத்தரசி

கலை இலக்கியப் பண்பாட்டுத் தமிழ் ஆய்விதழ்

VOLUME : 1 ISSUE : 1 AUG- 2023

## படைப்பாளி, திறனாய்வாளி - உறவும் முரணும்

பேரா.முனைவர் இ.கி.இராமசாமி(ப.நி.),

3/191, நாராயணபுரம்,

மதுரை - 625 014.

### 1.1 அறிமுகம்

தமிழ் இலக்கியப் பதிவுகளில் உறவுகள் என்னும் பொருண்மையில் நடைபெறும் பன்னாட்டுக் கருத்தரங்கினுக்குப் படைப்பாளி, திறனாய்வாளி - உறவும் முரணும் என்னும் தலைப்பில் அமைந்த இந்த ஆய்வுக்கட்டுரை ஒருமேலாய்வு ஆகும். பலர் அரைத்தமாவையே அரைத்து ஒரே கோணத்தில் பார்க்கின்றனர். சிலர் மேலாய்வுக்களம் என்றால் விடுபட்டுப்போன ஆராய்ச்சிப்பகுதி என்று நினைக்கிறார்கள். அது சரியன்று. கண்டறியப்பட்ட முடிவை முதலாகக் கொண்டு அதன் மேலே காணவேண்டிய உண்மையின் உண்மை என்பதே மேலாய்வு என்பதற்குப் பொருள் ஆகும்.

புதியகோணத்தில் வரம்புக்குட்பட்டுப் பார்க்கின்ற முயற்சியாக இதனை வைத்துக் கொள்ளலாம். திருவிளையாடல் திரைப்படத்தின் தாக்கத்தை மறந்துவிட்டுப் பரஞ்சோதியார் திருவிளையாடற் புராணக்கதையை மையமாகக் கொண்டு அதில் 'கொங்குதேர் வாழ்க்கை' எனத் தொடங்கும் குறுந்தொகை 2ஆம் பாட்டின் தனித்தன்மை, பாடிய இறையனார், நக்கீரன் செய்த திறனாய்வு, திறனாய்வைக் கேட்ட மன்னன், அவையோர், ஏழைப்புலவனாகிய தருமி, அந்த இலக்கியக் காட்சியைப் படித்த சிந்தனையாளர்கள், படைத்த பரஞ்சோதியார் ஆகியோரிடையே காணப்படும் உறவையும் முரண்பாட்டையும் இந்த ஆய்வுரை அணுகுகின்றது.

### 1.2 தூண்டுகோல் - தேராமன்னனா?

பா.சுரேஷ் என்ற ஆய்வாளர் 'தேரா மன்னனும் தேராக் கீரனும்' (இ.ப.த.ம (2015) பக்.169-176) என்ற தலைப்பில் நல்ல திறனாய்வுக் கட்டுரை ஒன்றை எழுதியிருந்தார். அதுவே இந்த ஆய்வுரைக்குத் தூண்டுகோலாகும். அவர் சிலப்பதிகாரத்தில் வரும் பாண்டியன் நெடுஞ்செழியனைக் தேரா மன்னன் என்றும், திருவிளையாடற் புராணத்தில் வரும் நக்கீரனைத் தேராக் கீரன் என்றும் முடிவு கட்டியிருந்தார். சிலப்பதிகாரப்பாண்டியன் அப்போது தனக்குக் கிடைத்த ஆதாரங்களைக் கொண்டு தீர்ப்புரைத்தான். இளங்கோவடிகளும் வினைவினை காலம் (16:148), ஊழ்வினை வந்து உருத்தியகாலம் ஆதலால் அவன் ஆராயாமல் தீர்ப்புரைக்க நேர்ந்தது என்றார். பாதிக்கப்பட்ட கண்ணகியும் 'தேரா மன்னா!' என்றே பழித்தாள்! பின்னர் கண்ணகியே தெய்வமாகத் தோன்றித் 'தென்னவன் தீதிவன் தேவர்கோன் தன்கோயில் நல்விருந்தாயினான், நான் அவன்

நன்மகள்' (29:10) என்று சான்றளித்தாள். தான் சொல்லிய பழிச்சொல்லைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டாள். அப்படியிருக்கப் பாண்டியனைத் 'தேரா மன்னன்' என்று முடிந்த முடிவாகக் கூறமுடியுமா? கோப்பெருந்தேவியின் சிலம்பை, 'தீவினைச் சிலம்பு' (25:69) என்றும், 'சூழ்வினைச் சிலம்பு' (பதிகம்) என்றும் குறிக்கின்றார் இளங்கோவடிகள். அத்தொடர்கள் விதியின் வலிமையைப் பேசுவன. தேவியின் காணாதுபோன சிலம்பே அப்படி விதியோடு இயைபுறுத்திப் பேசப்படுகின்றது. விதிமேல் பழிபோட்டாயிற்று. அப்புறம் ஏன் தேரா மன்னன் என்று நிரந்தரமாகக் குற்றம் சொல்ல வேண்டும். படைப்பாளியாகிய இளங்கோவடிகளே தன் கருத்தை மாற்றிக் கொண்ட பின்னர் திறனாய்வாளரும் மாற்றிக் கொள்ள வேண்டாமா? ஆகவே, மேற்காட்டிய ஆய்வுரையில் படைப்பாளனுக்கும் திறனாய்வாளனுக்கும் இனிய உறவும் தொடர்பும் இருப்பதாகச் சொல்லமுடியவில்லை.

### 1.3 இறையனாரும் கீரனும்

“கொங்குதேர் வாழ்க்கை அஞ்சிறைத் தும்பி

காமம் செப்பாது கண்டது மொழிமோ

பயிலியது கெழீஇய நட்பின் மயிலியல்

செறிஎயிற்று அரிவை கூந்தலின்

நறியவும் உளவோ நீயறியும் பூவே”

என்பது குறுந்.2ஆம் பாட்டு. இந்த பாட்டின் தொடக்கம் மட்டும் புராணத்தில் சுட்டப்படுகிறது.

அகத்தில் சிறகையுடையதும் தேனைத் தேர்ந்து உண்பதுமான இயல்புகொண்ட தும்பிவண்டே! எந்தலைவியின் கூந்தலைப் போல மணக்கின்ற மலரை நீ அறிந்தது உண்டா? நான் விரும்பும்படி கூறாமல் நீ உண்மையாக அறிந்தபடி கூறு' என்பது பாட்டின் முடிந்த பொருள். ஆனால் திருவிளையாடற் புராணத்தில் இந்தப் பொருளுக்குப் புறம்பான வினாவை இறையனார் கேட்க, நக்கீரன் விடையும் விளக்கமும் அளித்தான். மகளிர் கூந்தலுக்கு இயற்கையான மணம் கிடையாது என்பதே நக்கீரன் சொல்லிய விடையாகும். அதுவே எதார்த்தமாகும். சரியான விடை சொல்லிய அவனைத்தான் பரஞ்சோதி முனிவரும் ஆய்வாளரும் தேராக்கீரன் என்று குறைகூறினர். உண்மையில் அவன் தேரியக்கீரன்; தெளிந்தக்கீரன்; ஆராய்ந்தக்கீரன்.

### 1.4 தேராக்கீரனா?

திருவிளையாடற் புராணத்தில் சண்பகமாறன் அவைக்களத் தலைமைப்பலவன் நக்கீரனுக்கும், 'கொங்குதேவர் வாழ்க்கை' பாடிய இறையனாருக்கும் நடைபெற்ற

சொற்போரையும் அதனைக் கேட்டுக் கொண்டிருந்த சண்பகமாற பாண்டியனையும் அவர்களுக்கிடையே நிலவிய உறவையும் தொடர்பையும் இலக்கியப் படைப்பாளியாகிய பரஞ்சோதி முனிவர் சித்திரிக்கின்றார். படைப்பாளிக்கு நக்கீரன் மீது இருந்ததைவிட இறையனார் மீது பற்றும் பக்தியும் அதிகம் இருந்த உண்மையைத் தருமிக்குப் பொற்கிழியளித்த படலம் உணர்த்துகின்றது. இந்தப் படலத்தின்மீது மீள்பார்வை செலுத்திப் பார்ப்பது நல்லது. செண்பக பாண்டியனுக்குத் தான் பெரிதும் மதித்துப் போற்றுகின்ற நக்கீரனையும் வழிபாட்டுக்குரிய இறையனாரையும் சமநிலையில் வைத்துப் பார்க்கவேண்டிய இக்கட்டான சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. மன்னன் முதலில் தருமியின் பக்கமும், பின்னர் நக்கீரன் பக்கமும், அடுத்து இறையனார் பக்கமும் நின்றான். பாட்டைக் கேட்டதும் தருமிக்குப் பொற்கிழி வழங்க முன் வந்தான். நக்கீரனின் திறனாய்வுரையைக் கேட்டதும் பொற்கிழியை வழங்காமல் நின்றான். இறையனார் வந்து வாதாடிய பின்னர் அவர் திருவுள்ளப்படி பொற்கிழியைத் தருமிக்கு வழங்கினான்.

### 1.5 புரவலனும் புலவனும்

நக்கீரன் கூற்றே உண்மையாக இருந்ததாலும், அந்தப் புலவனுடைய நலன் நாடியவனாக இருந்ததாலும் துணிவுமிகுந்த நக்கீரனை எப்போதும் தன் பக்கம் வைத்துக் கொள்ளத் துடித்தான் மன்னன். எனவே நக்கீரனைக் காப்பாற்றினான். இந்த நிகழ்ச்சி ஒரு புரவலனுக்கும் புலவனுக்குமிடையே இருந்த தூய உணர்ச்சிமயமான உறவைக் காட்டுகின்றது.

ஏழைப்புலவனாகிய தருமியிடம் குற்றம் குறையிருந்தாலும் தமிழுணர்வு காரணமாக அவனுக்குப் பொற்கிழி வழங்கி ஆதரித்தான். இதனைப் புரவலன் ஏழைப்புலவன் மீது காட்டிய தாட்சண்மயக் கொள்ளலாம். அவைக்களப் புலவர்கள் யாவரும் கேட்போராக இருந்தனர். சூடான விவாதம் நடந்த நேரத்தில் கூச்சல் குழப்பமின்றி அமைதியாகக் கவனித்துக் கொண்டிருந்தனர். அவர்கள் கல்வியாளர்கள். பாட்டை அரங்கேற்றியபோதும் பாட்டைத் திறனாய்வு செய்த போதும் கூர்ந்து கேட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள். நக்கீரனுக்கு இறையனார் தண்டனை வழங்கியபோது மருண்டு போனார்கள்.

பாட்டில் பொருட்குற்றம் உள்ளது 'நெற்றிக்கண்ணைக் காட்டியபோதும் குற்றம் குற்றமே' என்று அஞ்சாமல் பேசிய கீரன் மீண்டும் உயிர்பிழைத்துவரவேண்டும் என்று ஆதங்கப்பட்டார்கள். அந்தநிலை, தலைமைப் புலவராகிய நக்கீரனுக்கும் மற்ற புலவர்களுக்குமிடையே நிலவிய உறவைக் காட்டுவதாகும்.

### 1.6 ஆன்மிகப் பார்வை

படலத்தின் தொடக்கத்தில் 'கற்ற கீரன்' (பாட்டு எண்.26) என்ற பாராட்டிய பரஞ்சோதியார் படலத்தின் இறுதியில் 'தேராக்கீரன்' (பாட்டு எண்.102) என்றும் 'கற்ற



2023

முத்தரசி

கலை இலக்கியப் பண்பாட்டுத் தமிழ் ஆய்விதழ்

VOLUME : 1 ISSUE : 1 AUG- 2023

செருக்கினால் அறிவுழிகீரன்' (பாட்டு எண்.107) என்றும் 'தன்பாலாகிய குற்றம் தேரான்' (106) என்றும் நக்கீரன்மீதே குற்றம் காண்கின்றார். இறையனாரிடம் பாட்டை எழுதி வாங்கி வந்த போலிப்புலவனாகிய தருமி தனது ஆசை நிறைவேறாதுபோன சமயத்தில் சினங்கொண்டு நக்கீரனைச் சிற்றறிவுடைய புலவர் (97) என்று வசைபாடுகின்றான். நல்லபுலவன் மீது போலிப்புலவனுக்கு எப்படி நன்மதிப்புத் தோன்றும்! இந்தப் பாட்டை ஆராய்ந்த கீரன் மகளிர் கூந்தலுக்கு இயற்கையான மணம் கிடையாது என்ற உண்மையை விளம்பினான். அவன் கருத்தே இன்றைய அறிவியலார் கருத்துமாகும். ஆயினும் அவன்மீது வீசப்பட்ட வசைமொழி, பொதுப்புத்தி கொண்ட படிப்பாளிகளாலும் சொற்பொழிவாளர்களாலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுவிட்டது. ஏன், ஆராய்ச்சியாளர்களாலும் மொத்தமாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுவிட்டது என்பதைத் 'தேராமன்னனும் தேராக்கீரனும்' என்ற ஆய்வுரை வெளிப்படுத்துகின்றது. ஆராய்ச்சி அணுகுமுறையைவிட ஆன்மீக ஆர்வமே அதற்குக் காரணமாகும். பரஞ்சோதியின் எண்ணஒட்டத்திலும் அதிர்விலும் மனத்தை நிறுத்திக்கொண்ட ஆய்வாளர் அப்படித்தான் முடிவு உரைப்பார்.

இறையனார் தாம் எழுதிய பாட்டை தருமிக்குக் கொடுத்து அவன் எழுதியதாக வாசிக்கச் செய்ததும், பாண்டியனுடைய அவைக்கு இறையனார் புலவர் வேடத்தில் சென்றதும் (ஆள்மாறாட்டம்), வாதாடியதும், உண்மை பேசியவனை விழிச்செந்தீயால் சுட்டதும் ஆகிய நிகழ்வுகளைப் படைப்பாளர் குற்றங்கள் என்று சொல்லவில்லை. இப்படி ஒருதலைப்பட்சமாக பாடிய பரஞ்சோதியே முடிவாகக் கீரனை ஆய்ந்த நாவலன் (107) - பலநூல்களை ஆராய்ந்து உணர்ந்தவன் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்.

### 1.7 பாரதியும் - படிப்பாளிகளும்

பாரதியின் பாஞ்சாலி சபதம் - முதற்பாகம் 1912 இல் வெளிவந்தது. அதனை வாங்கிப் படித்துவிட்டு அது நன்றாக இருக்கிறது என்ற ஒருவனும் ஒரு கடிதம்கூட எழுதவில்லை என்று பாரதி வருத்தப்பட்டார் (சு.முத்துலக்குமி, பாரதியாரின் பாஞ்சாலி சபதம், கலைஞன் பதிப்பகம், சென்னை, 2014, ப.9). அதுதான் பாரதியார் காலத்தில் படிப்பாளிக்கும் படைப்பாளிக்கும் இருந்த தூரத்து உறவு.

### 1.8 பெருமாள்முருகனும் - எழுத்துச்சுதந்திரமும்

பெருமாள் முருகனின் மாதொருபாகன் நாவலைப் படித்த சிலர், இந்துத்வா சாதீயக் கட்டமைப்பின் காவலர்கள் என்ற பெயரால் அந்த எழுத்தாளனுடைய படைப்புச் சுதந்திரத்தைப் பறித்தார்கள்; அவரைத் தண்டித்தார்கள்; நாவலைத் தடை செய்தார்கள்; வழக்காடினார்கள்; வழக்கில் தோற்றுப் போனார்கள். எழுத்தாளனுக்குச் சார்பாகத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. எழுத்தாளனுடைய சுதந்திரத்தைப் பறிக்க யாருக்கும் அதிகாரம் இல்லை என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பு உரைத்தபோதும் அதனை எதிர்த்து மேல்முறையீடு

செய்யப்போவதாகப் பிற்போக்குவாதிகள் கூறுகின்றனர். இது வலது சாரிச் சிந்தனையாளர்க்கும் படைப்பாளிக்கும் இடையே தோன்றிய முரண்பாடு. அதே சமயம் முற்போக்குச் சிந்தனையாளர்களும் பகுத்தறிவாளர்களும் எழுத்தாளன் பக்கம் நின்றனர்; நிற்கின்றனர்; நிற்பர்; பொதுவுடைமை இயக்கமும், திராவிட இயக்கமும் எழுத்தாளனோடு நல்லுறவு கொண்டு அவருக்குச் சார்பான கருத்துப்பரப்புரை செய்து வருகின்றனர். இப்போக்கை, படைப்பாளனுக்கும் நற்சிந்தனையாளருக்குமான உறவுநிலை என்று குறிப்பிடலாம்.

### 1.9 நீதிமன்றமும் எழுத்தாளனும்

நீதிமன்றத்திற்கும் எழுத்தாளனுக்கும் ஓர் ஆரோக்கியமான உறவு நிலவுவதையும் இப்போதைக்கு நாம் மறுப்பதற்கில்லை. நீதிமன்றம் ஓர் எழுத்தாளனைக் காப்பாற்றி அவன் மீண்டும் இலக்கியங்களைப் படைக்குமாறு முறைசெய்துள்ளது. நீதிமன்றத்திற்கும் எழுத்தாளனுக்கும் இடையே நல்லுறவு நிலவவேண்டும் என்பது காலத்தின் கட்டாயமாகும்

**பார்வை நூல்கள்:-**

- 1 இளங்கோவடிகள்,  
சிலப்பதிகாரம்,  
ந.மு.வேங்கடசாமி நாட்டர் (உரைஆ.),  
கழகவெளியீடு,  
நெல்லை, 1966.
- 2 சுரேஷ்.பா.,  
'தேராமன்னனும் தேராக்ரீரனும்'  
ஆய்வுக்கோவை (2015) இ.ப.த.ம,  
தஞ்சை.
- 3 சோமசுந்தரனார், பொ.வே. (உரைஆ.),  
குறுந்தொகை,  
கழக வெளியீடு,  
சென்னை, 1972.
- 4 பரஞ்சோதி முனிவர்,  
திருவிளையாடற்புராணம்,  
தி.பட்டுச்சாமி ஓதுவார் (பதி.ஆ.),  
ஸ்ரீகாசிமடம் வெளியீடு, 1951.
- 5 பெருமாள் முருகன்,  
மாதொரு பாகன்,  
காலச்சுவடு, 2010.



2023

முத்தரசி

கலை இலக்கியப் பண்பாட்டுத் தமிழ் ஆய்விதழ்

VOLUME : 1 ISSUE : 1 AUG- 2023

- 6 மாணிக்கம்.வ.சுப.,  
எந்தச் சிலம்பு,  
பாரிநிலையம்,  
சென்னை,  
1972 (மூன்றாம்பதிப்பு)
- 7 முத்துலக்குமி.சு.,  
பாரதியாரின் பாஞ்சாலிசபதம்,  
கலைஞன் பதிப்பகம்,  
சென்னை, 2014.

\* \* \* \* \*